DOSAR NR. 22910/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 1318
Ședința publică de la 27.03.2009
Instanta compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul COZILEAC IOAN având ca obiect "anulare act".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 03.03.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 10.03.2009, 17.03.2009, 24.03.2009 și 27.03.2009 când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București-secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 22910/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul COZILEAC IOAN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că acțiunea se întemeiază pe patru Note informative, pretins scrise de acesta, prin care a discutat cu mai multe persoane care-și manifestau nemulțumirea față de politica dusă de regimul comunist, în ceea ce privește Nota din data de 17.02.1983, în legătură cu discuția purtată în cancelaria școlii din localitatea Bethausen cu o profesoară de limba engleză, pârâtul arată că a funcționat la această școală în anul 1979-1980, iar în anul 1983 nu a lucrat la această instituție, acest înscris fiind „fabricat", iar în privința celorlalte 3 note informative, în care nu se menționează

data, pârâtul susţine că în primăvara anului 1983 se afla la Cluj în vederea pregătirii examenului de admitere la Facultatea de Drept, iar în privinţa conţinutului acestora, arată că sunt invenţii ale organelor de securitate, reclamantul negând că ar fi făcut aşa ceva, solicitând o expertiză grafologică, fiind greu de acceptat ca un fiu de ţăran care a refuzat să intre în CAP şi căruia i s-au cooperativizat în mod forţat bunurile putea să denunţe eventualii consăteni nemulţumiţi de măsura naţionalizării bunurilor, iar în privinţa tinerilor nemulţumiţi de vechiul regim, pârâtul arată că era printre puţinii studenţi ai Facultăţii de Drept din Cluj care nu a fost membru PCR, tocmai pentru că nu era de acord cu vechiul regim fără să fi fost disident.

De asemenea, prin completare la întâmpinare, pârâtul a arătat că reclamantul încearcă să inducă în eroare instanţa, folosind o Notă Raport care nu poate exista în dosarul său de securitate, având un alt nume conspirativ respectiv „Grigorescu" şi nu „ Grigorescu i." precum şi un alt număr de dosar respectiv 1/A/003/28184 şi nu 24444/0018, fapt remarcat de altfel şi de fostul ofiţer care a întocmit această Notă-Raport pe nume ....şi care declară că nu l-a cunoscut până la acea dată, că nu i-a fost colaborator sau informator şi că datele cuprinse nu le-a obţinut de la el, ataşând declaraţia acestuia din urmă dată în faţa notarului.

Reclamanta a depus în copie dosarul personal al pârâtului nr.24444 deschis la data de 05.03.1976

În faţa instanţei Tribunalului Bucureşti, reclamantul a depus la dosarul cauzei înscrisuri, a fost audiat martorul..........iar prin sentinţa civilă nr.3465 din data de 09.12.2008 a Tribunalului Bucureşti-secţia A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepţia de necompetenţă materială şi s-a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel Bucureşti-Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Bucureşti-secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 17.12.2008, iar reclamantul a depus Note de şedinţă la data de 23.01.2009 prin care a reiterat cele arătate în întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prim condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale*

consemnate de lucrătorii Securităţii, a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat la data de 08.12.1975 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în mod secret şi activ şi cinstit pentru prevenirea persoanelor sau faptelor care ar aduce atingere orânduirii socialiste, se angaja să semnaleze aspectele negative ce le va constata, să dovedească sinceritate şi operativitate şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în faţa ofiţerului specialist din cadrul Inspectoratului Judeţean Hunedoara, locotenent major, semnat indescifrabil, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigaţie din datele de 29.11.1975 şi 06.12.1975, pârâtul având vârsta de 15 ani şi fiind elev în anul I real-umanist la Liceul Ilia din comuna Bethausen, Raportul său din data de 08.12.1975, fiind aprobat de şeful Serviciului I Inspectoratul Judeţean Hunedoara, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ Grigorescu Ion".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru prevenirea unor fenomene negative care ar putea avea loc în procesul instructiv-educaţional, în condiţiile în care elevul..........., care a refuzat să dea jurământul în cadrul pregătirii premilitare, pentru că era sectant.

Ulterior, potrivit Raportului din data de 03.03.1976 al Inspectoratului Judeţean Timiş-municipiul Lugoj-Securitate, în anul 1976, pârâtul s-a transferat la Liceul „ C. Bediceanu „ din Lugoj, la solicitarea IJ Hunedoara, s-a luat legătura cu pârâtul şi s-a propus înregistrarea acestuia în calitate de colaborator în problema „ învăţământ mediu" din Lugoj, păstrându-şi numele conspirativ „ Grigorescu Ion", propunere aprobată de conducerea Inspectoratului.

De asemenea, potrivit Raportului din data de 18.06.1982 întocmit de IJ Timiş Serv.1/A, având în vedere că în com Bethausen organele de securitate nu dispuneau de nici un informator în rândul cadrelor didactice, impunându-se necesitatea recrutării unui informator care să dispună de calităţile şi posibilităţile necesare, s-a propus, după întocmirea unor Rapoarte de verificare, recrutarea pârâtului, profesor suplinitor la Şcoala Generală Bethausen, având în vedere că acesta a mai colaborat cu organele de securitate fiind chiar în legătura ofiţerului care deservea com Bethausen înainte de a satisface stagiul militar, perioadă în care a colaborat cu organele de securitate, având în vedere şi sentimentele sale patriotice, comportamentul său corespunzător şi calităţile personale, Raportul fiind aprobat de conducerea I.J Timiş. Potrivit Raportului din data de 29.09.1982, recrutarea s-a efectuat în conformitate cu propunerile făcute în raportul de recrutare, pârâtul prezentându-se la postul de poliţie din Bethausen cu livretul militar, unde urmare a discuţiilor şi-a exprimat dorinţa de a sprijini în continuare organele de securitate în mod secret organizat şi conspirat,

propunându-se reînregistrarea pârâtului în calitate de informator, cu acelaşi nume conspirativ, propunere aprobată.

La dosarul cauzei se află o Notă informativă, dosar 24444 0017/12.08.1978 semnate cu numele „ Grigorescu I", prin care a furnizat organelor de securitate, prin intermediul ofiţerului de legătură Lt. Vid Teodor, informaţii despre numitul ...., locuitor al satului Lecuşeşti, care „ şi la ora actuală nu este de acord cu insurecţia armată de la 23.08.1944. deşi este de naţionalitate română el ar fi vrut ca România să fie şi în momentul de faţă sub ocupaţie germană pentru motivul că „ am fi trăit mult mai bine". Insurecţia este considerată de el ca fiind o trădare a ofiţerilor români, ei fiind nişte laşi".

Pe marginea Notei este scris olograf „ măsuri de luare în lucru şi verificarea lui Lupulescu", iar în josul paginii Lt. Col. Rusanda Lucian-şeful Inspectoratului Judeţean Timiş-Municipiul Lugoj-Securitate, menţionează „ Da, dar unde lucrează, cine este?".

De asemenea, la dosarul cauzei se află o Notă informativă, dosar 24444 0020/12.08.1978 semnată cu numele „ Grigorescu I", prin care a furnizat organelor de securitate, prin intermediul ofiţerului de legătură Lt. Vid Teodor, informaţii despre doi cetăţeni din satul Lecuşeşti, care erau posesori de tractoare pe care le-au cumpărat după ce acestea au fost clasate de către stat, şi cărora urma să li se ridice dreptul de a folosi tractoarele, cetăţenii în cauză fiind nemulţumiţi de măsura luată şi „ după cum se vorbeşte în sat aceasta ar fi ca şi atunci cînd a fost cooperativizarea şi s-au ridicat caii".

Nota cuprinde o observaţie, în sensul că reprezintă o stare de spirit ce există printre posesorii de tractoare particulare din localitatea Lecuşeşti, ofiţerul de legătură instruindu-l pe pârât să afle numele cetăţenilor respectiv şi alte date referitoare la comentariile lor.

De asemenea, la dosarul cauzei se află o Notă informativă, dosar 24444 0018/12.08.1978 semnată cu numele „ Grigorescu I", prin care a furnizat organelor de securitate, prin intermediul ofiţerului de legătură Lt. Vid Teodor, informaţii despre, un băiat din satul Lecuşeşti, ..., absolvent al Liceului electrotehnic Timişoara, despre care a afirmat că „ obişnuieşte să asculte posturi de radio interzise şi apoi să pună în discuţie cele auzite, încercând să-i sustragă şi pe băieţii care îi ascultă să facă la fel". „ Pe lângă aceasta el a declarat că dacă nici anul viitor nu voi lua examenul de admitere în facultate, voi încerca să plec cu prietena mea (care este de naţionalitate germană) în RFG."

Nota cuprinde o menţiune olografă „ măsuri de luare în lucru şi verificare" semnată Lt. Col. Rusanda Lucian-şeful Inspectoratului Judeţean Timiş-Municipiul Lugoj-Securitate.

În sfârşit, la dosarul cauzei se mai află Nota Raport din data de 18.02.1983 de Lt. Maj. Simedroni Moise, IJ Timiţ, Serviciul 1/A, care arată că la întâlnirea avută în data de 17.02.1983 cu informatorul Grigorescu, acesta a relatat că în urmă cu câteva zile, în timp ce se afla în sala profesorală a Şcolii Generale Bethausen a auzit comentându-se negativ referitor la hotărârea Ministerului Educaţiei şi Învăţământului

de a prelungi vacanţa elevilor până la 01.03.1983. Printre cei care comentau această hotărâre se aflau şi profesorii . . . . ., ... şi alţii. Profesoara de engleză a afirmat că „ elevii aceştia numai carte nu fac în rest de toate-toamna agricultură, iarna Cîntarea României, primăvara cresc viermi de mătase, iar în rest sunt tot în vacanţă". În continuare cea în cauză a mai afirmat că „ ea crede că cineva face intenţionat ca învăţămîntul să meargă aşa prost în ROMÂNIA.

Toţi cei prezenţi au comentat faptul că atunci când au început cursurile o parte din ei au fost trimişi să facă recesământul animalelor, acţiune ce trebuia îndeplinită când elevii erau în vacanţă nu să rămână clase descoperite.".

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informaţiile furnizate despre numitul . . . ., locuitor al satului Lecuşeşti, băiatul din satul Lecuşeşti, ..., absolvent al Liceului electrotehnic Timişoara, şi comentariile negative referitoare la hotărârea Ministerului Educaţiei şi Învăţământului de a prelungi vacanţa elevilor până la 01.03.1983 ale profesorilor . . . . ., ... şi alţii şi afirmaţiile profesoarei de engleză care a afirmat că „ elevii aceştia numai carte nu fac în rest de toate-toamna agricultură, iarna Cîntarea României, primăvara cresc viermi de mătase, iar în rest sunt tot în vacanţă" şi că „ ea crede că cineva face intenţionat ca învăţămîntul să meargă aşa prost în România, se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor şi dreptul la viaţă privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/165/08.05.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de vicepreşedinte al Judecătoriei Lugoj, Judeţul Timiş, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Susţinerea pârâtului potrivit cărora arătând că acţiunea se întemeiază pe patru Note informative, pretins scrise de acesta, prin care a discutat cu mai multe persoane care-şi manifestau nemulţumirea faţă de politica dusă de regimul comunist, nu poate fi reţinută, înscrisurile depuse de reclamant fiind concludente în privinţa activităţii pârâtului de colaborare informativă cu Securitatea, aşa cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce priveşte Nota din data de 17.02.1983, în legătură cu discuţia purtată în cancelaria şcolii din localitatea Bethausen cu o profesoară de limba engleză, pârâtul arată că a funcţionat la această şcoală în anul 1979-1980, iar în anul 1983 nu a lucrat

la această instituție, acest înscris fiind „fabricat", însă, pe de o parte, din conținutul acestuia nu rezultă că pârâtul se afla în cancelarie în calitate de profesor, iar pe de altă parte, Nota descrie în amănunt anumite elemente, cu vădită credibilitate, observațiile menționate în josul paginii de ofițerul de legătură, în sensul identificării profesoarei de engleză și dirijării și a altor informatori pe lângă cadrele didactice din comună, dovedind faptul că informația furnizată a fost de natură a genera măsuri practice în consecință din partea securității.

De altfel, așa cum s-a reținut mai sus, potrivit Raportului din data de 18.06.1982 întocmit de IJ Timiș Serv.1/A, pârâtul a fost recrutat având în vedere că în com. Bethausen organele de securitate nu dispuneau de nici un informator în rândul cadrelor didactice, impunându-se necesitatea recrutării unui informator care să dispună de calitățile și posibilitățile necesare, iar după întocmirea unor Rapoarte de verificare, s-a dispus recrutarea pârâtului, care la acel moment era profesor suplinitor la Școala Generală Bethausen, având în vedere că acesta a mai colaborat cu organele de securitate fiind chiar în legătura ofițerului care deservea com Bethausen înainte de a satisface stagiul militar, Raportul fiind aprobat de conducerea I.J Timiș. Potrivit Raportului din data de 29.09.1982, cu aproape 4 luni înainte de Nota Raport.

Faptul că Nota Raport este menționat un alt nume conspirativ respectiv „Grigorescu" și nu „ Grigorescu I." precum și un alt număr de dosar respectiv 1/A/003/28184 și nu 24444/0018, este explicabil prin faptul că, pe de o parte, Nota nu provenea de la pârât ci de la o altă persoană, astfel încât acesta era motivul pentru care purta un al număr de dosar, iar faptul că se menționează doar informatorul „Grigorescu" și nu „ Grigorescu I", nu poate conduce la concluzia că este vorba despre un alt informator cu un nume conspirativ aproape identic, care își desfășura activitatea în zonă, întrucât este evident că este vorba despre pârât, de vreme ce organele de securitate nu dispuneau de nici un informator în rândul cadrelor didactice.

Împrejurarea că potrivit adeverinței depuse la dosar emisă de Școala cu clasele I-VIII Bethausen Județul Timiș, în anul 1982 pârâtul nu figurează ca profesor suplinitor, poate fi explicată prin faptul că pârâtul, după satisfacerea stagiului militar a fost încadrat ca profesor suplinitor pe postul unei profesoare care se afla în concediu medical.

Este adevărat că pe această Notă Raport nu figurează numele. . . . . iar acesta a declarat în fața notarului, că nu a avut nici o dată legătură cu sursa Grigorescu I și nici nu l-a cunoscut până în prezent, însă declarația notarială nu reprezintă mărturie ca mijloc de probă, nefiind administrată nemijlocit și nici înscris, ci cuprinde elemente de fapt ce nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Pe de altă parte, chiar dacă nu am lua în considerare această Notă Raport, celelalte informații furnizate prin Notele informative reținute sunt suficiente pentru a dovedi calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În privința celorlalte 3 note informative, se susține că nu se menționează data, însă se menționează 24444 0017/12.08.1978, 24444 0018/12.08.1978 și 24444 0020/12.08.1978, fiind date în aceeași zi, cuprinzând informații legate de satul

Leucuşeşti, instanţa reţinând doar două dintre ele, Notele fiind date după a doua recrutare a pârâtului în anul 1976, când s-a transferat la Liceul „ C. Bediceanu „ din Lugoj, şi când, la solicitarea IJ Hunedoara, s-a luat legătura cu pârâtul şi s-a propus înregistrarea acestuia în calitate de colaborator în problema „ învăţământ mediu" din Lugoj, astfel încât, susţinerea pârâtului că în primăvara anului 1983 se afla la Cluj în vederea pregătirii examenului de admitere la Facultatea de Drept, nu prezintă relevanţă.

De asemenea, susţinerile că notele informative sunt invenţii ale organelor de securitate, reclamantul nefăcând aşa ceva, fiind greu de acceptat ca un fiu de ţăran care a refuzat să intre în CAP şi căruia i s-au cooperativizat în mod forţat bunurile putea să denunţe eventualii consăteni nemulţumiţi de măsura naţionalizării bunurilor, iar în privinţa tinerilor nemulţumiţi de vechiul regim, pârâtul arată că era printre puţinii studenţi ai Facultăţii de Drept din Cluj care nu a fost membru PCR, tocmai pentru că nu era de acord cu vechiul regim fără să fi fost disident, nu pot fi reţinute, aceste Note informative fiind valabile până la proba contrară, pârâtul nefăcând nici o dovadă în sprijinul acestor susţineri, deşi avea posibilitatea să facă toate apărările care crede de cuviinţă şi să administreze orice probă utilă, concludentă şi pertinentă, pentru a dovedi netemeinicia cererii de chemare în judecată.

Depoziţia martorului . . . . , prin care a expus pe larg modul de lucru, nu poate fi reţinută, aspectele relatate de martor având pe alocuri fie un vădit caracter subiectiv, fie fiind contradictorie, ea nu se coroborează cu celelalte înscrisuri aflate la dosarul cauzei, motiv pentru care Curtea urmează să o înlăture.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **COZILEAC IOAN** ~~cu domiciliul în mun. Lugoj, str. 13 Decembrie nr.4, Judeţul Timiş.~~

Constată că pârâtului a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, **27.03.2009.**

PREŞEDINTE,	**GREFIER**
Horaţiu Pătraşcu	Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

DOSAR NR.22910/3/2008

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
ÎNCHEIERE



ŞEDINŢA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 07.09.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE PĂTRAŞCU HORAŢIU
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluţionarea cererii de îndreptare eroare materială formulată petentul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII.

Fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, Curtea reţine cererea de îndreptare eroare materială pentru soluţionare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 26.08.2010 petentul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurată în considerentele cât şi în dispozitivul sentinţei civile nr. 1318/27.03.2009 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 22910/3/2008 în sensul că din eroare s-a trecut numele pârâtului COZILEAC IOAN în loc de COZILEC IOAN.

Analizând cererea, Curtea constată că este întemeiată şi urmează să o admită în conformitate cu art.281 C.pr.civ., astfel că va fi îndreptată eroarea materială strecurată în considerentele cât şi dispozitivul sentinţei civile nr. 1318/27.03.2010 în sensul că se va trece corect numele de COZILEC IOAN în loc de COZILEAC IOAN, cum din eroare a fost menţionat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de petentul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul COZILEC IOAN domiciliat în Loc. Lugoj str. 13 Decembrie nr. 4, jud. Timiş.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în considerentele și dispozitivul sentinței civile nr. 1318/27.03.2009 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 22910/3/2008 în sensul că se va trece COZILEC IOAN în loc COZILEAC IOAN, cum din eroare a fost menționat.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 07.09.2010.

PREȘEDINTE
PĂTRAȘCU HORAȚIU

GREFIER
PĂDUREANU MARGA



